



**ПРОФСОЮЗ РАБОТНИКОВ
НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ПРОФСОЮЗ ОБРАЗОВАНИЯ)
КРАСНОЯРСКАЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ
(КРАЕВАЯ) ОРГАНИЗАЦИЯ
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ (КРАЕВОЙ)
КОМИТЕТ ПРОФСОЮЗА**

660049, г. Красноярск, ул. К. Маркса, д.93
тел. (8-391) 227-94-06; факс (8-391) 227-85-81
E-mail: krasnoyarsk-tk@mail.ru <http://www.kr-educat.ru>

**Председателям
организаций Профсоюза**

_____ 08.10.2014 _____ № _____ 3/318 _____

На № _____ от _____

Уважаемые коллеги!

В целях оказания практической помощи направляем разъяснение Красноярского краевого суда от 09.09.2014 г. о применении действующего законодательства при начислении минимального размера оплаты труда в районах Красноярского края, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

Краевой суд пришел к выводу, что «при исчислении заработной платы **районный коэффициент и процентная надбавка** за непрерывный стаж работы в данном районе или местности должны начисляться к заработной плате **сверх установленного федеральным законодательством минимального размера оплаты труда**».

Вместе с тем, обращаем ваше внимание на то, что в российской судебной системе отсутствует понятие «прецедентного права», поэтому наличие определенной позиции, сформированной судебной практикой, не предполагает возможности принятия решений органами государственной власти, минуя судебные разбирательства (до внесения соответствующих изменений в нормативно-правовое регулирование). Поэтому судебные решения принимаются персонально в отношении каждого работника, обратившегося в суд (самостоятельно или по инициативе прокурора), а заработная плата взыскивается только за 3 последних месяца.

Необходимо также иметь в виду, что погашение сумм задолженности по недоначисленной и невыплаченной заработной плате (по исполнительным листам) образовательные организации осуществляют **за счет общего фонда оплаты труда**.

Кроме того, напоминаем, что по обозначенной проблеме на обращение краевой организации в министерство финансов Красноярского края получен ответ от 26.04.2013 г. о том, что «при обращении органов местного самоуправления о предоставлении дополнительных средств из краевого

бюджета, министерством финансов Красноярского края проводится анализ параметров бюджета муниципального образования, с учетом фактического исполнения в текущем году и принимается решение о целесообразности предоставления дополнительной финансовой помощи из краевого бюджета».

Приложение:

1. Копия письма Красноярского краевого суда от 09.09.2014 № П-580 – на 2 л.
2. Копия письма министерство финансов Красноярского края от 26.04.2013 № 14-14/1433 – на 3 л.
3. Копии судебных решений – 6 экз.

Председатель краевой
организации Профсоюза



Л.В. Косарынцева

Мубаракшина Римма Амировна
227-85-79



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КРАСНОЯРСКИЙ
КРАЕВОЙ СУД

пр. Мира, д. 17,
г. Красноярск, 660049,
тел. (3912) 56-02-76; факс (3912) 27-09-54;

09.09.2014 г. № П-580

На № 530 от 15.08.2014 г.

Председателю Федерации
профсоюзов Красноярского края
Исянову О.Х.

В связи с обращением, содержащим просьбу дать разъяснение о применении действующего законодательства при начислении минимального размера оплаты труда, а именно входят ли районный коэффициент и процентная надбавка за непрерывный стаж работы в данном районе или местности в состав минимального размера оплаты труда, сообщая следующее.

При исчислении заработной платы районный коэффициент и процентная надбавка за непрерывный стаж работы в данном районе или местности должны начисляться к заработной плате сверх установленного федеральным законодательством минимального размера оплаты труда.

Так, Федеральным законом от 20 апреля 2007 г. №54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» из ст.129 ТК РФ исключена часть 2, которая определяла минимальную заработную плату (минимальный размер оплаты труда) как устанавливаемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда, и указывала, что в величину минимального размера оплаты труда не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. С 01 сентября 2007 г. также признано утратившим силу положение о том, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным группам работников не могут быть ниже минимального размера оплаты труда (ч.4 ст.133 ТК РФ).

Однако действующей в настоящее время ч.3 ст.133 ТК РФ установлено, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Часть 1 ст.129 ТК РФ определяет заработную плату работника как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные

Красноярское краевое объединение
организаций профсоюзов
"Федерация профсоюзов Красноярского края"
Вх. № 659 от 01.10.2014

поощрительные выплаты) и дает понятия тарифной ставки, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада), базовой ставки заработной платы.

Согласно указанной статье тарифная ставка - фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Базовый оклад (базовый должностной оклад), базовая ставка заработной платы - минимальный оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящим в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В соответствии со ст.133.1 ТК РФ, в субъекте РФ региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте РФ. Размер минимальной заработной платы в субъекте РФ не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

Как следует из ст.146 ТК РФ, труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями оплачивается в повышенном размере.

При этом ст.148 ТК РФ предусматривает, что оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Таким образом, указанные нормы трудового законодательства допускают установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда. При этом районный коэффициент и процентная надбавка за непрерывный стаж работы подлежат начислению к заработной плате сверх установленного федеральным законодательством минимального размера оплаты труда.

Данный порядок начисления заработной платы касается всех районов Красноярского края.

Механизм расчета оплаты труда лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, установленный Главой 50 Трудового кодекса РФ (конкретизирован в статьях 315, 316 и 317 ТК РФ) является аналогичным.

Размеры и порядок применения районных коэффициентов и процентных надбавок устанавливаются Правительством РФ.

Предоставить статистику по искам граждан об исключении из минимального размера оплаты труда районного коэффициента и процентной надбавки за первое полугодие 2014 года не представляется возможным, поскольку указанная категория споров учитывается в общих данных по делам о взыскании заработной платы.

Заместитель председателя
Красноярского краевого суда
по гражданским делам



Н.В. Бугаенко



МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Мира пр., д. 103, г. Красноярск, 660021

Телефон: (391) 221-36-02, 211-85-89 Факс: (391) 211-91-34 E-mail: kanc@krasfin.ru
ОКОГУ 23129, ОГРН 1052460087008, ИНН/КПП 2460071533/246001001

26.04.2013 № 14-14/1433

На № _____ от _____

Председателю
территориальной (краевой)
организации Профсоюза
работников образования и науки
Л.В. Косарынцевой

О минимальном размере
оплаты труда

Уважаемая Людмила Васильевна!

Министерство финансов Красноярского края в ответ на Ваше обращение от 22.03.2013 № 3/136 по вопросу о соотношении минимального размера оплаты труда и заработной платы работников бюджетной сферы края сообщает следующее.

Федеральный закон от 20.04.2007 № 54-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» и другие законодательные акты Российской Федерации» признал утратившей силу часть 2 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), в соответствии с которой в величину минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ) не включались компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

С 1 сентября 2007 года также признано утратившим силу положение о том, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным группам работников не могут быть ниже МРОТ (часть четвертая статьи 133 ТК РФ).

2/259
06.05.2013

В соответствии с частью третьей статьи 133 ТК РФ месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда, не может быть ниже МРОТ. В свою очередь, согласно статье 129 ТК РФ под заработной платой понимается вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, условий выполняемой работы, а также стимулирующие выплаты и компенсационные выплаты, в том числе за работу в особых климатических условиях.

Таким образом, согласно действующим нормам трудового законодательства в величину МРОТ включаются все виды выплат, входящие в состав заработной платы, в том числе компенсационные выплаты (за работу в особых климатических условиях).

Вместе с тем, в настоящее время на территории Красноярского края суды выносят решения об удовлетворении требований работников о взыскании задолженности по заработной плате, исходя из того, что заработная плата должна определяться в размере не менее МРОТ с дополнительным начислением районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (далее – районный коэффициент и процентная надбавка).

Данные решения основываются на определениях Верховного Суда Российской Федерации, согласно которым районный коэффициент и процентная надбавка должны начисляться к совокупной заработной плате работников, размер которой без этих коэффициента и надбавки не может быть менее МРОТ, установленного федеральным законом.

По вопросу о решениях Енисейского районного суда Красноярского края об обязанности работодателей впредь начислять и выплачивать при полностью отработанной месячной норме рабочего времени и выполнении норм труда заработную плату работнику в размере не ниже МРОТ с последующим начислением районного коэффициента и процентной надбавки, отмечаем, что выводы суда в части возложения обязанности на ответчика на будущее выплачивать работникам заработную плату на определенном уровне противоречат правомочию суда. В силу требований ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав, в связи с чем, не может осуществлять такую защиту на будущее время (Определение Московского областного суда от 29.11.2011 по делу № 33-26682, Апелляционное определение Иркутского областного суда от 06.02.2013 по делу № 33-752/13).

При обращении органов местного самоуправления о предоставлении дополнительных средств из краевого бюджета, министерством финансов Красноярского края проводится анализ параметров бюджета муниципального образования, с учетом фактического исполнения в текущем году и принимается решение о целесообразности предоставления дополнительной финансовой помощи из краевого бюджета.

Дополнительно сообщаем, что Красноярский край неоднократно обращался в органы государственной власти Российской Федерации с предложением об устранении неоднозначности толкования норм ТК РФ

по вопросу включения районного коэффициента и процентной надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях в состав МРОТ.

Министерство финансов Российской Федерации и Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации в своих ответах поддержали позицию о том, что согласно действующей редакции ТК РФ в понятие МРОТ включаются компенсационные выплаты за работу в особых климатических условиях.

При этом отмечено, что на федеральном уровне в соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации в рамках работы по совершенствованию трудового законодательства Российской Федерации осуществляются мероприятия по подготовке предложений о внесении изменений в законодательство РФ, направленных на урегулирование данного вопроса.

Первый заместитель министра



В.В. Бахарь



АЛТАЙСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 мая 2014 г. по делу N 33-4336/2014

Судья: Ожогина Г.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего Вишняковой С.Г.,

судей Кузнецовой С.В., Бредихиной С.Г.,

при секретаре Ш.Т.В.,

с участием прокурора Беспаловой М.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу третьего лица комитета по образованию администрации Родинского района Алтайского края на решение Родинского районного суда Алтайского края от 26 февраля 2014 года

по делу по иску прокурора Родинского района Алтайского края в интересах М. к Муниципальному казенному дошкольному образовательному учреждению "Аленушка", комитету по образованию Администрации Родинского района Алтайского края о взыскании недоначисленной заработной платы и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Вишняковой С.Г., судебная коллегия

установила:

Прокурор Родинского района Алтайского края обратился в суд в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с иском в интересах М. к МКДОУ "Аленушка", комитету по образованию Администрации Родинского района Алтайского края о взыскании недоначисленной заработной платы за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в сумме <данные изъяты> и компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты>

В обоснование исковых требований истец указывает, что прокуратурой Родинского района Алтайского края по заявлению М. проведена проверка исполнения трудового законодательства по оплате труда МКДОУ "Аленушка", в ходе которой были выявлены нарушения трудовых прав помощника воспитателя М., выразившиеся в оплате труда ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда и районного коэффициента, установленного Постановлением Правительства РФ от 27.12.1997 N 1631 "О повышении районного коэффициента к заработной плате на отдельных территориях Алтайского края".

Прокурор полагает, что минимальная заработная плата работника МКДОУ "Аленушка" М. должна быть не менее установленного федеральным законом размера - <данные изъяты> в месяц с начислением на нее сверху районного коэффициента, установленного на территории Родинского района Алтайского края, в размере 1,25, что составляет <данные изъяты>, то есть не менее <данные изъяты> (<данные изъяты> + <данные изъяты>) в месяц. В то же время при исчислении заработной платы ответчиком районный коэффициент включался в состав заработной платы.

В ходе рассмотрения дела прокурор уточнил исковые требования, просил суд взыскать с ответчика МКДОУ "Аленушка" в пользу М. недоначисленную и невыплаченную заработную плату с учетом районного коэффициента 1,25 к заработной плате за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>, а также обязать МКДОУ "Аленушка" начислять заработную плату М. с ДД.ММ.ГГ не ниже установленного минимального размера оплаты труда в Российской Федерации при полностью отработанной норме рабочего времени и выполнении норм труда (трудовых обязанностей) без включения в нее районного коэффициента за работу в местности, приравненной к районам Крайнего севера, с последующим начислением районного коэффициента в размере 1,25 к заработной плате на начисленную заработную плату.

Решением Родинского районного суда Алтайского края от ДД.ММ.ГГ исковые требования прокурора удовлетворены частично.

Взыскана с МКДОУ "Аленушка" недоначисленная и невыплаченная заработная плата в пользу М. с учетом районного коэффициента 1,25 к заработной плате за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ в размере

<данные изъяты> 11 коп.

Взыскана с МКДОУ "Аленушка" в пользу М. компенсация морального вреда, причиненного вследствие недоначисления и не выплаты в полном размере заработной платы, в сумме <данные изъяты>

На МКДОУ "Аленушка" возложена обязанность начислять заработную плату М. с ДД.ММ.ГГ не ниже установленного минимального размера оплаты труда в Российской Федерации при полностью отработанной месячной норме рабочего времени и выполнения норм труда (трудовых обязанностей) без включения в нее районного коэффициента за работу в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, с последующим начислением районного коэффициента в размере 1,25 к заработной плате на начисленную заработную плату.

В остальной части иска прокурора Родинского района в интересах М. о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы и компенсации морального вреда отказано.

В восстановлении срока на обращение в суд с иском отказано.

Взыскана с МКДОУ "Аленушка" в доход бюджета муниципального образования "Родинский район" госпошлина в сумме <данные изъяты>.

В апелляционной жалобе третье лицо комитет по образованию администрации Родинского района Алтайского края просит решение суда о взыскании и последующем начислении заработной платы и компенсации морального вреда отменить, ссылаясь на то, что действующим законодательством не запрещено устанавливать размер должностного оклада менее минимального размера оплаты труда при условии, что ежемесячная заработная плата с надбавками, включая районный коэффициент, будет превышать минимальный размер оплаты труда. Применение в данном случае положений ст. 315 Трудового кодекса Российской Федерации о повышенной оплате труда необоснованно, поскольку правила указанной статьи распространяются на лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Перечень таких территорий утвержден Постановлением Совмина СССР от 10.11.1967 N 1029, при этом Родинский район, как и Алтайский край в целом, в него не входят. Ежемесячная заработная плата М., включавшая в себя районный коэффициент, составляла не менее минимального размера оплаты труда, что соответствует действующему законодательству. Ссылаясь на судебную практику судов Алтайского края, считает необоснованным вывод суда о необходимости начисления районного коэффициента на минимальный размер оплаты труда.

В судебное заседание апелляционной инстанции истица М., представители ответчика и третьих лиц не явились, надлежаще извещены о времени и месте рассмотрения дела.

Судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав процессуального истца - прокурора Беспалову М.И., просившую решение суда оставить без изменения, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы согласно ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия, обсудив доводы жалобы, не находит оснований для отмены решения суда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, МКДОУ "Аленушка" является муниципальным бюджетным казенным дошкольным образовательным учреждением.

Истица М. состоит в трудовых отношениях с МКДОУ "Аленушка" в должности помощника воспитателя с ДД.ММ.ГГ с должностным *** 1 <данные изъяты> в месяц, с ДД.ММ.ГГ с окладом 2 <данные изъяты>, а с ДД.ММ.ГГ с окладом в размере <данные изъяты>

Заработная плата М. за период ее работы при полностью отработанной ей норме рабочего времени составляет <данные изъяты> в месяц и начисляется из расчета оклада, стимулирующей надбавки в размере 32%, районного коэффициента в размере 20% и доплаты до минимального размера оплаты труда.

Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания недоначисленной заработной платы за период с января 2013 года по 01.09.2013, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске срока, установленного ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации, для обращения работника в суд с требованиями о взыскании задолженности по заработной плате, оснований для восстановления которого не установлено.

Решение суда в указанной части сторонами не обжалуется и предметом проверки судебной коллегии по правилам ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является.

Разрешая спор по существу и частично удовлетворяя иски требования прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что ежемесячная заработная плата истицы без учета районного коэффициента не могла быть менее минимального размера оплаты труда, а районный коэффициент подлежал начислению сверх указанной суммы. Несоблюдение работодателем указанных условий привело к образованию задолженности по заработной плате.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда (часть 2 статьи 7); каждый имеет право на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (часть 3 статьи 37).

В силу ч. 1 ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Часть 3 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

По смыслу вышеприведенных норм права институт минимального размера оплаты труда по своей правовой природе предназначен для установления того минимума денежных средств, который должен быть гарантирован работнику в качестве вознаграждения за выполнение трудовых обязанностей.

Зарботная плата конкретного работника устанавливается в трудовом договоре в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда, которые разрабатываются на основе требований трудового законодательства (ч. ч. 1 и 2 ст. 135 Трудового кодекса Российской Федерации) и должны гарантировать каждому работнику определение его заработной платы с учетом установленных законодательством критериев, в том числе условий труда.

При этом оплата труда, выполняемого в местностях с особыми климатическими условиями, осуществляется с применением районных коэффициентов (ст. ст. 146, 148, 315, 316 и 317 Трудового кодекса Российской Федерации).

Постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 17.08.1971 N 325/24 был утвержден районный коэффициент к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Западной Сибири, размер которого для Алтайского края был установлен - 1,15.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации N 1631 от 27.12.1997 "О повышении районного коэффициента к заработной плате на отдельных территориях Алтайского края", а также постановлением Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 17.08.1971 N 325/24, распоряжением Совета Министров РСФСР от 03.01.1972 N 4-р принято предложение администрации Алтайского края о повышении с 01.01.1998 районного коэффициента к заработной плате с 1,20 до 1,25, в том числе для Родинского района Алтайского края, в связи с тяжелыми климатическими условиями. Расходы на выплату повышенного районного коэффициента к заработной плате определено осуществлять за счет средств предприятий и организаций, а работникам бюджетной сферы - за счет средств бюджета Алтайского края.

При установлении системы оплаты труда каждым работодателем должны в равной мере соблюдаться как норма, гарантирующая работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и правило об оплате труда, осуществляемого в районах с особыми климатическими условиями, в повышенном размере по сравнению с оплатой идентичного труда, выполняемого в нормальных климатических условиях.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона РФ от 19.06.2000 N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" (в редакции Федерального закона от 03.12.2012 N 232-ФЗ) минимальный размер оплаты труда с 01.01.2013 установлен в размере 5 205 руб. в месяц.

Согласно ст. 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в субъекте Российской Федерации региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации с учетом социально-экономических условий и величины прожиточного минимума трудоспособного населения в соответствующем субъекте Российской Федерации. Размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

Региональным соглашением между Алтайским краевым общественным объединением профсоюзов,

краевым объединением работодателей и Администрацией Алтайского края "О размере минимальной заработной платы в Алтайском крае на 2013-2015 годы", заключенным ДД.ММ.ГГ и вступившим в законную силу 26.02.2013, установлен размер минимальной заработной платы для работников бюджетного сектора экономики в Алтайском крае - в соответствии с Федеральным законом от 19.06.2000 N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда", т.е. не менее <данные изъяты>.

Установив по делу, что истица за период с ДД.ММ.ГГ по ДД.ММ.ГГ выработала норму рабочего времени на 1 полную ставку, ее ежемесячная заработная плата составила <данные изъяты> без учета налога на доходы физических лиц, т.е. менее минимального размера оплаты труда, оценив представленный прокурором расчет заработной платы, суд первой инстанции обоснованно взыскал в пользу М. недополученные суммы заработной платы.

Доводы жалобы представителя ответчика о включении надбавок в общий размер заработной платы, составляющей не ниже минимального размера, определенного законом, судебная коллегия признает несостоятельными как основанные на неверном толковании норм материального права, поскольку исходя из вышеизложенного допускается установление в размере менее минимального размера оплаты труда только окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников при условии, что их заработная плата, без включения районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы, будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Вопреки доводам жалобы третьего лица, изменения, внесенные в статьи 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации Федеральным законом от 20.04.2007 N 54-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации", не затрагивают правил определения заработной платы работника и системы оплаты труда.

Довод апелляционной жалобы о том, что Алтайский край не относится к районам Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, заслуживает внимания, однако не влияет на законность и обоснованность постановленного судом решения.

Согласно ст. 115 Конституции Российской Федерации постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации обязательны к исполнению в Российской Федерации.

Таким образом, Постановление Правительства N 1631 от 27.12.1997 в силу ст. 423 Трудового кодекса Российской Федерации подлежит применению, как не противоречащее нормам Трудового кодекса Российской Федерации.

Нормы указанного Постановления устанавливают особенности оплаты труда работников организаций, расположенных, в частности, в Родинском районе Алтайского края, направленные на обеспечение государственных гарантий повышенной по сравнению со всеми остальными категориями работников оплаты труда, и не были изменены законодателем при внесении изменений в статьи 129 и 133 Трудового кодекса Российской Федерации.

Районный коэффициент в данном случае выполняет компенсационную функцию, обусловленную фактом выполнения работы в особых климатических условиях и не может включаться в состав заработной платы, которая равна минимальному размеру оплаты труда, а начисляется сверх указанного размера заработной платы.

Ссылка третьего лица на противоположную практику судов общей юрисдикции Алтайского края не может быть принята во внимание судебной коллегией, поскольку судебный прецедент не является источником права в Российской Федерации.

Между тем, учитывая вышеприведенные нормы права, судебная коллегия полагает необходимым в части начисления и выплаты заработной платы с 01.11.2013 уточнить решение суда первой инстанции, указав на начисление заработной платы без включения в нее районного коэффициента, как за работу в местности с тяжелыми климатическими условиями.

Установив факт нарушения трудовых прав истицы, выразившийся в начислении заработной платы в неполном размере, суд первой инстанции, учитывая конкретные обстоятельства дела, характер и длительность нарушения трудовых прав М., требования разумности и справедливости, правомерно взыскал с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 500 руб.

Право работника на возмещение морального вреда, причиненного неправомерными действиями или бездействием работодателя, предусмотрено ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", суд вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и

при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы). Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

Доводов о несогласии с размером взысканной компенсации морального вреда, равно как и с размером взысканной задолженности по заработной плате, апелляционная жалоба не содержит, поэтому судебная коллегия не находит оснований для проверки решения суда в этой части.

Поскольку доводы апелляционной жалобы не опровергают правильных выводов суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, нарушений норм гражданского процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены решения, судом не допущено, оснований к отмене решения судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Апелляционную жалобу третьего лица комитета по образованию администрации Родинского района на решение Родинского районного суда Алтайского края от 26 февраля 2014 года оставить без удовлетворения.

Резолютивную часть указанного решения абзац четвертый уточнить, изложив его в следующей редакции:

Обязать МКДОУ "Аленушка" начислять заработную плату М. с 01 ноября 2013 года не ниже установленного минимального размера оплаты труда в Российской Федерации при полностью отработанной месячной норме рабочего времени и выполнения норм труда (трудовых обязанностей) без включения в нее районного коэффициента, как за работу в местности с тяжелыми климатическими условиями, с последующим начислением районного коэффициента в размере 1,25 к заработной плате на начисленную заработную плату.



ЗАБАЙКАЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 25 марта 2014 г. по делу N 33-1238-2014

Председательствующий по делу
судья: Дармаева Б.Д.

Судебная коллегия по гражданским делам Забайкальского краевого суда в составе:
председательствующего Иванова А.В.,
судей Погореловой Е.А., Процкой Т.В.,
при секретаре Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Чите 25 марта 2014 года гражданское дело по
исковому заявлению А. к муниципальному дошкольному образовательному учреждению "Детский сад N 7
"Ладушки", Комитету образования и молодежной политики администрации муниципального района
"Борзинский район", Администрации муниципального района "Борзинский район" о взыскании заработной
платы, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе представителя ответчика заведующей МДБОУ "Детский сад N 7 "Ладушки"
Б.

на решение Борзинского городского суда Забайкальского края от 13 сентября 2013 года, которым
постановлено:

Исковые требования А. удовлетворить частично.

Признать действия муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 7
"Ладушки" в начислении А. заработной платы без учета районного коэффициента и процентной надбавки за
работу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера в размере ниже 5 205 рублей -
незаконными.

Обязать муниципальное дошкольное образовательное учреждение "Детский сад N 7 "Ладушки"
начислять А. заработную плату без учета районного коэффициента и процентной надбавки за работу в
местностях, приравненных к районам Крайнего Севера в размере не ниже установленного минимального
размера оплаты труда.

Взыскать с муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 7 "Ладушки" в
пользу А. недоначисленную и невыплаченную заработную плату за период с марта по май 2013 года в
сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>, расходы по оплате
помощи представителя в размере <данные изъяты>.

В случае недостаточности денежных средств у муниципального дошкольного образовательного
учреждения "Детский сад N 7 "Ладушки" взыскать названные денежные средства с Администрации
муниципального района "Борзинский район".

Взыскать с муниципального дошкольного образовательного учреждения "Детский сад N 7 "Ладушки"
госпошлину в местный бюджет в размере <данные изъяты>

Решение в части взыскания заработной платы подлежит немедленному исполнению.

Заслушав доклад судьи Погореловой Е.А., судебная коллегия

установила:

А. обратилась в суд с вышеназванным иском мотивируя тем, что с 11.09.2010 она работает в
должности сторожа в МДОУ "Детский сад N 7 "Ладушки". Истица считает, что включение компенсационных
выплат, а именно районного коэффициента и процентной надбавки в размер ее заработной платы, общая
сумма которой не превышает минимальный размер оплаты труда, не основано на нормах действующего
трудового законодательства. С учетом уточнений, просила суд признать действия ответчика, начисляющего
заработную плату без учета районного коэффициента и процентной надбавки за работу в местностях,
приравненных к районам Крайнего Севера в размере ниже 5 205 рублей - незаконными, обязать ответчика
начислять А. заработную плату без учета районного коэффициента и процентной надбавки за работу в
местностях, приравненных к районам Крайнего Севера в размере не ниже 5 205 рублей, взыскать с
ответчика в пользу А. недоначисленную и невыплаченную заработную плату за период с марта по май 2013

года в сумме <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты>, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты>

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика заведующая МДБОУ "Детский сад N 7 "Ладушки" Б. считает решение суда незаконным и необоснованным, принятым с нарушением норм материального права. Ссылается на то, что истица в спорный период норму рабочего времени не отработала в полном объеме, поэтому полагает, что задолженность работодателя перед работником в части недоначисленной и невыплаченной заработной платы составляет <данные изъяты>. Просит решение в части взыскания с МДБОУ "Детский сад N 7 "Ладушки" в пользу А. недоначисленной и невыплаченной заработной платы отменить и принять по делу новое решение.

Стороны, извещенные о времени и месте апелляционного рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили. Представитель ответчика заведующая МДБОУ "Детский сад N 7 "Ладушки" Б. просила рассмотреть дело без ее участия. Руководствуясь ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Поскольку решение Борзинского городского суда Забайкальского края от 13 сентября 2013 года обжалуется ответчиком только в части удовлетворенных требований о взыскании с МДБОУ "Детский сад N 7 "Ладушки" в пользу А. недоначисленной и невыплаченной заработной платы, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции только в обжалуемой части.

Из материалов дела следует, А. с 01.11.2010 работает в МДОУ "Детский сад N 7 "Ладушки" в должности сторожа по 2 разряду. Трудовым договором N от 11.09.2010 истце с 01.07.2011 установлены должностной оклад (тарифная ставка) в размере <данные изъяты>., надбавки: 40% на сумму начисленной заработной платы районный коэффициент; 30% на сумму начисленной заработной платы - надбавка за стаж работы в Читинской области; доплата за праздничные дни в двойном размере. Дополнительным соглашением к трудовому договору <данные изъяты> от 11.09.2010 установлен должностной оклад в размере <данные изъяты>.

Из материалов дела видно, что размер начисленной и выплаченной истце заработной платы без учета районного коэффициента (40%) и процентной надбавки за непрерывный стаж работы (30%) был ниже минимального размера оплаты труда, установленного на всей территории Российской Федерации.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования А., суд первой инстанции правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил подлежащие применению к правоотношениям сторон нормы материального права (ст. ст. 129, 133, 146, 148 Трудового кодекса РФ, ФЗ "О внесении изменений в ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" N 54 от 20 апреля 2007 года), представленным по делу доказательствам дал оценку, соответствующую требованиям ст. 67 ГПК РФ, и пришел к правильному выводу о наличии законных оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку работодателем были нарушены положения об исчислении заработной платы работникам, работающим в особых климатических условиях при выполнении ими в течение месяца нормы труда и нормы рабочего времени, которым должна быть гарантирована выплата не только минимального размера оплаты труда, но и повышенный размер оплаты труда, обеспечивающийся выплатой надбавок компенсационного характера (районный коэффициент и северная процентная надбавка).

Суждения суда подробно мотивированы и судебной коллегии не представляются ошибочными.

Вместе с тем, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 315, 316, 317 ТК РФ. Указанные нормы не могут быть применены при разрешении настоящего спора, поскольку исходя из действующего трудового законодательства, оспариваемые районный коэффициент, районную надбавку нельзя считать выплатами, установленными в соответствии со ст. ст. 315, 316 ТК РФ, так как Борзинский район Забайкальского края, где работает истица, не относится к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям. Поэтому правила, предусмотренные главой 50 ТК РФ, в части начисления работникам организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, вышеприведенных начислений к заработной плате, размер которой должен составлять не меньше

установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, на возникшие между сторонами спора правоотношения не распространяется.

В связи с чем, указание суда на положение статей 315, 316, 317 Трудового кодекса РФ подлежит исключению из решения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что задолженность ответчика перед истицей в части недоначисленной заработной платы за спорный период составляет 2577 рублей 84 коп., судебной коллегией не принимаются в качестве состоятельных.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд направил стороне ответчика копию искового заявления с приложенными к нему документами, копию определения суда от 14 июня 2013 года, где предложил ответчику представить письменный отзыв на предъявленные к нему требования о взыскании задолженности заработной платы и доказательства в обоснование своих возражений. Разъяснил ответчику положения ст. 56 ГПК РФ, в соответствии с которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, а также положения ч. 2 ст. 150 ГПК РФ согласно которой, непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Несмотря на отсутствие препятствий к использованию названных процессуальных прав, представитель ответчика МДБОУ "Детский сад N 7 "Ладушки" Б. в суде первой инстанции свой расчет задолженности заработной платы, причитающейся А. за фактически отработанное ею время, не представила. На то, что истица в спорные периоды не выработала норму рабочего времени, не ссылалась и доказательств тому не приводила.

При таком положении суд первой инстанции, руководствуясь п. 2 ст. 195 ГПК РФ, согласно которой суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованными в судебном заседании, правомерно разрешил спор по имеющимся в деле доказательствам.

Документы, приложенные к апелляционной жалобе, не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку они не являлись предметом исследования в суде первой инстанции.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции отмене или изменению по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Борзинского городского суда Забайкальского края от 13 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
А.В.ИВАНОВ

Судьи
Е.А.ПОГОРЕЛОВА
Т.В.ПРОЦКАЯ



ИРКУТСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 23 июля 2014 г. по делу N 33-5981/14

Судья: Степаненко В.П.
Судья-докладчик: Егорова О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:
судьи-председательствующего Бадлуевой Е.Б.,
судей Егоровой О.В. и Рудковской И.А.,
при секретаре Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Куйтунского района Иркутской области в интересах Л. к Муниципальному казенному общеобразовательному учреждению "Средняя общеобразовательная школа (данные изъяты) о взыскании недоначисленной заработной платы, по апелляционной жалобе представителя ответчика МКОУ СОШ (данные изъяты) Ж, на решение Куйтунского районного суда Иркутской области от 07 мая 2014 года по данному гражданскому делу,

установила:

Прокурор Куйтунского района в интересах Л. обратился в суд с иском к МКОУ СОШ (данные изъяты) о взыскании недоначисленной заработной платы.

В обоснование исковых требований прокурор указал, что работодателем нарушены трудовые права истца в части выплаты заработной платы, которой выплачивается заработная плата в размере меньше минимального размера оплаты труда.

Просил суд взыскать с ответчика в пользу Л. недоначисленную заработную плату за декабрь 2013 года - февраль 2014 года в размере (данные изъяты) рублей.

В судебном заседании старший помощник прокурора Куйтунского района Струнковский Е.С. и истец Л. исковые требования поддержали по доводам, указанным в заявлении.

Представитель ответчика - директор МКОУ СОШ (данные изъяты) Ж, в письменном заявлении исковые требования признала полностью, в судебное заседание не явилась, просила дело рассмотреть в ее отсутствие.

Решением Куйтунского районного суда Иркутской области от 07 мая 2014 года исковые требования удовлетворены.

Суд постановил взыскать с МКОУ СОШ (данные изъяты) в пользу Л. недоначисленную заработную плату за декабрь 2013 года - февраль 2014 года в размере (данные изъяты) рублей; госпошлину в размере 100,00 рублей в доход местного бюджета.

Не согласившись с решением суда, ответчик МКОУ СОШ (данные изъяты) в лице представителя Ж., подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить и вынести решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Указывает, что суд не принял во внимание, что ответчик начисляет заработную плату истцу в соответствии с требованиями ст. 129 Трудового кодекса РФ, процентные надбавки к лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, входят в состав МРОТ.

Возражая на доводы апелляционной жалобы, старший помощник прокурора Куйтунского района Струнковский Е.С. просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец Л., представитель ответчика - МКОУ СОШ (данные изъяты) не явились, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, об уважительности причин отсутствия суд не уведомили, ходатайств об отложении слушания дела не заявляли (п.д. 36, 37).

Неисполнение участвующими в деле лицами, процессуальной обязанности по уведомлению суда об уважительности причин отсутствия, позволяет судебной коллегии сделать вывод об отсутствии таковых, что в соответствии с п. 3 ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Заслушав доклад судьи, объяснения прокурора отдела прокуратуры Иркутской области Наризняк О.Н., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, проверив материалы дела, обсудив законность и обоснованность решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ по доводам апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к его отмене.

При рассмотрении настоящего дела суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, дал надлежащую оценку всем собранным по делу доказательствам в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Разрешая спор, суд установил, что Л. состоит в трудовых отношениях с МКОУ СОШ (данные изъяты), работает (данные изъяты) на 1,5 ставки; ей помимо должностного оклада установлены надбавка за работу в местности, приравненной к районам Крайнего Севера (30%) и районный коэффициент (30%), что подтверждается копией трудового договора, дополнительным соглашением к нему, расчетными листами и справками о размере заработной платы истца за декабрь 2013 года, январь и февраль 2014 года.

В декабре 2013 года Л. начислено (данные изъяты) рубля.

В январе 2014 года Л. начислено (данные изъяты) рубль.

В феврале 2014 года Л. начислено (данные изъяты) рубль.

В соответствии со ст. 133.1 ТК РФ размер минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

При этом оплата труда, выполняемого в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, осуществляется с применением районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате (ст. 146, 148, 315, 316, 317 ТК РФ).

Согласно ст. 1 Федерального закона РФ N 82-ФЗ от 19.06.2000 "О минимальном размере оплаты труда" минимальный размер оплаты труда с 01.01.2013 установлен в размере 5205 рубля в месяц, а с 01.01.2014 установлен в размере 5554 рубля в месяц.

В силу главы 50 ТК РФ районный коэффициент для работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и процентная надбавка за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях должны начисляться к совокупной заработной плате работников, размер которой без этих коэффициента и надбавки не может быть менее минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, заработная плата работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, должна быть определена в размере не менее минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом, после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент и надбавка за стаж работы в данных районах или местностях.

Постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 24.09.1989 N 794 введена выплата процентной надбавки к заработной плате рабочих и служащих за непрерывный стаж работы на предприятиях, в учреждениях и организациях, расположенных в южных районах Иркутской области в размере 30%.

Постановлением главы администрации Иркутской области от 28.01.1993 N 9 "О выравнивании районного коэффициента к заработной плате в Иркутской области" для некоторых районов Иркутской области, в том числе и для Куйтунского района, к заработной плате рабочих и служащих установлен выравнивающий коэффициент в размере 1,3.

Оценив в совокупности установленные по делу обстоятельства, суд пришел к обоснованному выводу, что минимальный размер заработной платы истца, если ею отработана полностью месячная норма рабочего времени по одной полной ставке, не может быть менее гарантированной законом заработной платы с учетом имеющих место для данной климатической зоны гарантий - районного коэффициента и процентной надбавки из расчета:

- в декабре 2013 года: МРОТ (5205 рублей) x 1,6 (районный коэффициент 1,3 + северная надбавка 30%) = 8328 рублей.

- в январе - феврале 2014 года: МРОТ (5554 рубля) x 1,6 (районный коэффициент 1,3 + северная надбавка 30%) = 8886,40 рублей.

Также суд установил, что фактически выплаченная Л. в декабре 2013 года - феврале 2014 года заработная плата составляла менее размера минимальной заработной платы с учетом районного коэффициента и процентной надбавки.

При таких обстоятельствах, определив состав заработной платы истца, а также размер

задолженности, суд пришел к обоснованному выводу о взыскании с ответчика в пользу истца с учетом ее работы на 1,5 ставки задолженности по заработной плате за период декабрь 2013 года - февраль 2014 года недоначисленной заработной платы в размере (данные изъяты) рублей из следующего расчета:

- за декабрь 2013 года (данные изъяты) рублей.
- за январь 2014 года (данные изъяты) рублей.
- за февраль 2014 года (данные изъяты) рублей.

Всего: (данные изъяты) рублей.

Также суд, руководствуясь ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ, пришел к обоснованному выводу, что, поскольку истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче иска в суд, тогда как ответчик от уплаты судебных расходов не освобожден, то с ответчика, с учетом его просьбы о снижении размера госпошлины по причине финансирования из бюджета, в местный бюджет подлежит взысканию госпошлина в размере 100 рублей.

Выводы суда подробно мотивированы, подтверждены материалами дела, основаны на полном, всестороннем, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств и их правильной оценке в соответствии со ст. 67 ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы, что начисленный работодателем размер заработной платы истца соответствует требованиям закона, в связи с чем, у суда не имелось оснований для удовлетворения исковых требований прокурора, заявленных в интересах Л., не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права. Установив, что заработная плата Л. была менее размера МРОТ с учетом районного коэффициента и процентной надбавки, суд пришел к обоснованному выводу о нарушении трудовых прав истца и правомерно удовлетворил исковые требования о взыскании заработной платы.

Решение суда вынесено с соблюдением норм материального и процессуального права, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, в связи с чем решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда

определила:

решение Куйтунского районного суда Иркутской области от 07 мая 2014 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Е.Б.БАДЛУЕВА

Судьи
О.В.ЕГОРОВА
И.А.РУДКОВСКАЯ



КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 21 мая 2014 г. по делу N 33-4140

Судья Мальцева Л.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:
председательствующего Емельянова В.А.
судей Кучеровой С.М., Мирончика И.С.
при секретаре С.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Емельянова В.А. дело по иску Г. <данные изъяты>, И. <данные изъяты>, К. <данные изъяты>, М. <данные изъяты>, С.Т. <данные изъяты>, Ф. <данные изъяты>, Ч. <данные изъяты>, Ш. <данные изъяты> к Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина о взыскании недоплаченной заработной платы и компенсации морального вреда, возложении обязанности по начислению и выплате заработной платы в соответствии с законодательством в последующее время,

по апелляционной жалобе Г., И.Т.Н., К., М., С.Т., Ф., Ч., Ш.

на решение Шушенского районного суда Красноярского края от 22 января 2014 года, которым постановлено:

"В удовлетворении заявленных исковых требований Г. <данные изъяты>, И. <данные изъяты>, К. <данные изъяты>, М. <данные изъяты>, С.Т. <данные изъяты>, Ф. <данные изъяты>, Ч. <данные изъяты>, Ш. <данные изъяты> отказать в полном объеме".

Заслушав докладчика, судебная коллегия

установила:

Истцы работают в МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" в п. Сизая Шушенского района Красноярского края. Г., К., М., С.Т., Ч., Ш. - <данные изъяты>, Ф. - <данные изъяты>, И.Т.Н. - <данные изъяты>.

Обратились в суд к МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" с иском о взыскании невыплаченной заработной платы.

Требования мотивированы тем, что оплата по окладу и тарифной ставке должна быть определена в размере не менее МРОТ, после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент и северная надбавка (процентная надбавка к заработной плате за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях), в то время как ответчиком эти правила при начислении заработной платы не соблюдаются, что привело к нарушению трудовых прав истцов.

Просили взыскать с работодателя неначисленную и невыплаченную заработную плату в пользу Г. за сентябрь 2013 г. в размере 2544 рублей 70 копеек и произвести перерасчет оплаты периода временной нетрудоспособности за октябрь 2013 г., в пользу И.Т.М. за период с сентября по октябрь 2013 г. - 6533 рубля 17 копеек, в пользу К. за октябрь 2013 г. - 2224 рубля 89 копеек, в пользу М. за период с сентября по октябрь 2013 г. - 6116 рублей, в пользу С.Т. за период с сентября по октябрь 2013 г. - 6116 рублей, в пользу Ф. за октябрь 2013 г. - 2556 рублей 15 копеек, в пользу Ч. за период с сентября по октябрь 2013 г. - 6116 рублей, в пользу Ш. за период с августа по октябрь 2013 г. - 9332 рубля; взыскать компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей в пользу каждого истца; возложить на ответчика обязанность по начислению и выплате заработной платы в соответствии с заявленными требованиями в последующее время.

Судом в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе Г., И.Т.Н., К., М., С.Т., Ф., Ч., Ш. просят об отмене судебного решения, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Принимая во внимание надлежащее и своевременное извещение всех участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания в суде апелляционной инстанции и отсутствие сведений о причинах неявки, судебная коллегия в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит решение суда подлежащим отмене.

В соответствии с ч. 2 ст. 7, ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации, в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда; каждый имеет право на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

В силу ч. 1 ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Часть 3 ст. 133 ТК РФ предусматривает, что месячная заработная плата работника, отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

При этом согласно ст. 2 ТК РФ, обеспечивается право каждого работника на справедливые условия труда, которое в соответствии с Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах включает справедливую зарплату и равное вознаграждение за труд равной ценности (статья 7).

Установление работнику справедливой заработной платы обеспечивается положениями Трудового кодекса РФ, предусматривающими обязанность работодателя обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности (статья 22), зависимость заработной платы каждого работника от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда, запрещение какой бы то ни было дискриминации при установлении и изменении условий оплаты труда (статья 132); основные государственные гарантии по оплате труда работника (статья 130); повышенную оплату труда работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями (статья 146).

Как установлено исследованными по делу доказательствами Г. работает в МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" <данные изъяты>. В соответствии с представленными работодателем приказом о приеме на работу N 140/лс от 27.08.2013 г. и расчетными листками, заработная плата истицы состоит из оклада в размере 1839 рублей, стимулирующих выплат, районного коэффициента - 30% и северной надбавки - 30%, доплаты (л.д. 103,105,107).

Как следует из указанных расчетных листов ответчика, общее начисление за фактически отработанные 16 из 25 рабочих дней в сентябре 2013 г. составило 3681 рубль 28 копеек, куда включаются: оклад по должности - 1176 рублей 96 копеек, стимулирующие выплаты - 256 рублей, районный коэффициент - 429 рублей 89 копеек, северная надбавка - 429 рублей 89 копеек, доплата - 1388 рублей 54 копейки.

Оплата больничных листов за октябрь 2013 г. начислена работодателем в сумме 4605 рублей 49 копеек (л.д. 107,138).

И.Т.Н. работает в МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" <данные изъяты>. В соответствии с представленными в материалы дела расчетными листками, заработная плата истицы состоит из оклада, стимулирующих выплат, районного коэффициента - 30% и северной надбавки - 30%, доплаты (л.д. 18).

Как следует из указанных расчетных листов, общее начисление за полностью отработанный месяц сентябрь 2013 г. составило 5752 рубля, куда включаются: оклад по должности - 2038 рублей 10 копеек, стимулирующие выплаты - 560 рублей, районный коэффициент - 779 рублей 43 копейки, северная надбавка - 779 рублей 43 копейки, доплата - 1595 рублей 04 копейки.

Заработная плата за октябрь 2013 г. выплачена в размере 6068 рублей, куда также включены: оклад, стимулирующая выплата, доплата, районный коэффициент и северная надбавка, а также доплата за ночные часы.

К. работает в МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" уборщиком <данные изъяты>. В соответствии с представленными работодателем расчетными листками, заработная плата истицы состоит из оклада в размере 1839 рублей, стимулирующих выплат, районного коэффициента - 30% и северной надбавки - 30%, доплаты (л.д. 105,107).

Как следует из указанных расчетных листов, общее начисление за фактически отработанные 17 из

27 рабочих дней в октябре 2013 г. составило 5975 рублей 42 копейки, куда включаются: оклад по должности - 1221 рубль 48 копеек, стимулирующие выплаты - 251 рубль 85 копеек, районный коэффициент - 442 рубля, северная надбавка - 442 рубля, доплаты - 1463 рубля 26 копеек, а также оплата учебного отпуска - 2154 рубля 83 копейки.

М. работает в МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" уборщиком <данные изъяты>. В соответствии с представленными работодателем в материалы дела приказом о приеме на работу от 02.12.2009 г. и расчетными листками, заработная плата истицы состоит из оклада в размере 1839 рублей, стимулирующих выплат, районного коэффициента - 30% и северной надбавки - 30%, доплаты (л.д. 101,104,106).

Как следует из указанных расчетных листов, общее начисление за полностью отработанный месяц сентябрь 2013 г. составило 5752 рубля, куда включаются: оклад по должности - 1839 рублей, стимулирующие выплаты - 400 рублей, районный коэффициент - 671 рубль 70 копеек, северная надбавка - 671 рубль 70 копеек, доплата - 2169 рублей 60 копеек.

Заработная плата за октябрь 2013 г. выплачена в размере 6068 рублей, куда также включены: оклад, стимулирующая выплата, доплата, районный коэффициент и северная надбавка.

С.Т. работает в МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" <данные изъяты>. В соответствии с представленными работодателем в материалы дела расчетными листками, заработная плата истицы состоит из оклада в размере 1839 рублей, стимулирующих выплат, районного коэффициента - 30% и северной надбавки - 30%, доплаты (л.д. 104,106).

Как следует из указанных расчетных листов, общее начисление за полностью отработанный месяц сентябрь 2013 г. составило 5752 рубля, куда включаются: оклад по должности - 1839 рублей, стимулирующие выплаты - 400 рублей, районный коэффициент - 671 рубль 70 копеек, северная надбавка - 671 рубль 70 копеек, доплата - 2169 рублей 60 копеек.

Заработная плата за октябрь 2013 г. выплачена в размере 6068 рублей, куда также включены: оклад, стимулирующая выплата, доплата, районный коэффициент и северная надбавка.

Ф. работает в МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" <данные изъяты>. В соответствии с представленными в материалы дела расчетными листками, заработная плата истицы состоит из оклада, стимулирующих выплат, доплаты за ночные часы, районного коэффициента - 30% и северной надбавки - 30%, доплаты (л.д. 43).

Как следует из указанного расчетного листка, общее начисление за фактически отработанные 19 из 27 рабочих дней в октябрь 2013 г. составило 4270 рублей 07 копеек, куда включаются: оклад по должности - 1527 рублей 15 копеек, доплата за ночные часы - 152 рубля 71 копейка, стимулирующие выплаты - 394 рубля 07 копеек, районный коэффициент - 622 рубля 18 копеек, северная надбавка - 622 рубля 18 копеек, доплата - 951 рубль 78 копеек.

Ч. работает в МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" уборщиком <данные изъяты>. В соответствии с представленными работодателем в материалы дела расчетными листками, заработная плата истицы состоит из оклада в размере 1839 рублей, стимулирующих выплат, районного коэффициента - 30% и северной надбавки - 30%, доплаты (л.д. 104,106).

Как следует из указанных расчетных листов, общее начисление за полностью отработанный месяц сентябрь 2013 г. составило 5752 рубля, куда включаются: оклад по должности - 1839 рублей, стимулирующие выплаты - 400 рублей, районный коэффициент - 671 рубль 70 копеек, северная надбавка - 671 рубль 70 копеек, доплата - 2169 рублей 60 копеек.

Заработная плата за октябрь 2013 г. выплачена в размере 6068 рублей, куда также включены: оклад, стимулирующая выплата, доплата, районный коэффициент и северная надбавка.

Ш. работает в МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" <данные изъяты>. В соответствии с представленными работодателем в материалы дела приказом о приеме на работу от 09.04.2013 г. и расчетными листками, заработная плата истицы состоит из оклада в размере 1839 рублей, стимулирующих выплат, районного коэффициента - 30% и северной надбавки - 30%, доплаты (л.д. 53,102,105,107).

Как следует из указанных расчетных листов ответчика, общее начисление за полностью отработанный месяц август 2013 г. составило 5752 рубля, куда включаются: оклад по должности - 1839 рублей, стимулирующие выплаты - 400 рублей, районный коэффициент - 671 рубль 70 копеек, северная надбавка - 671 рубль 70 копеек, доплата - 2169 рублей 60 копеек.

Заработная плата за сентябрь 2013 г. также выплачена в размере 5752 рублей, а за октябрь 2013 г. - 6068 рублей, куда также включены: оклад, стимулирующая выплата, доплата, районный коэффициент и

северная надбавка.

Отказывая в удовлетворении требований Г., И.Т.Н., К., М., С.Т., Ф., Ч., Ш., суд первой инстанции исходил из того, что Шушенский район Красноярского края, где истцы выполняют трудовые обязанности, в соответствии с Законом не относится к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, кроме того, на основании Решения Шушенского районного Совета депутатов от 27.06.2011 N 170 вн/н "О новой системе оплаты труда работников муниципальных, районных, бюджетных и казенных общеобразовательных, дошкольных образовательных учреждений и учреждений дошкольного образования детей", размер минимальной заработной платы с учетом районного коэффициента и северной надбавки с 01.01.2013 г. составлял 5752 рубля, а с 01.10.2013 г. составляет 6068 рублей, что превышает минимальный размер оплаты труда в РФ.

Судебная коллегия считает указанные выводы суда основанными на ошибочном толковании норм действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Так, Федеральным законом от 20.04.2007 г. N 54-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и другие законодательные акты Российской Федерации" из ст. 129 ТК РФ исключена часть 2, которая определяла минимальную заработную плату (минимальный размер оплаты труда) как устанавливаемый федеральным законом размер месячной заработной платы за труд неквалифицированного работника, полностью отработавшего норму рабочего времени при выполнении простых работ в нормальных условиях труда, и указывала, что в величину минимального размера оплаты труда не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты. С 01.09.2007 г. также признано утратившим силу положение о том, что размеры тарифных ставок, окладов (должностных окладов), а также базовых окладов (базовых должностных окладов), базовых ставок заработной платы по профессиональным группам работников не могут быть ниже минимального размера оплаты труда (ч. 4 ст. 133 ТК РФ).

Однако действующей в настоящее время ч. 3 ст. 133 ТК РФ установлено, что месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Часть 1 ст. 129 ТК РФ определяет заработную плату работника как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) и дает понятия тарифной ставки, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада), базовой ставки заработной платы.

Согласно указанной статье тарифная ставка - фиксированный размер оплаты труда работника за выполнение нормы труда определенной сложности (квалификации) за единицу времени без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Оклад (должностной оклад) - фиксированный размер оплаты труда работника за исполнение трудовых (должностных) обязанностей определенной сложности за календарный месяц без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

Базовый оклад (базовый должностной оклад), базовая ставка заработной платы - минимальный оклад (должностной оклад), ставка заработной платы работника государственного или муниципального учреждения, осуществляющего профессиональную деятельность по профессии рабочего или должности служащего, входящим в соответствующую профессиональную квалификационную группу, без учета компенсационных, стимулирующих и социальных выплат.

В соответствии со ст. 133.1 ТК РФ, в субъекте РФ региональным соглашением о минимальной заработной плате может устанавливаться размер минимальной заработной платы в субъекте РФ. Размер минимальной заработной платы в субъекте РФ не может быть ниже минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом.

Как следует из ст. 146 ТК РФ, труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями оплачивается в повышенном размере.

При этом ст. 148 ТК РФ предусматривает, что оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Таким образом, указанные нормы трудового законодательства допускают установление окладов

(тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (в данном случае в период с 01.01.2013 г. по 31.12.2013 г. - 5205 рублей). При этом районный коэффициент и процентная надбавка за непрерывный стаж работы должны начисляться к заработной плате сверх установленного федеральным законодательством минимального размера оплаты труда.

При таких обстоятельствах, вывод суда первой инстанции о том, что заработная плата истцов с учетом северной надбавки и районного коэффициента должна быть не ниже минимального размера оплаты труда, противоречит нормам действующего трудового законодательства.

Из материалов дела видно, что размер начисленной и выплаченной истцам заработной платы без учета районного коэффициента и процентной надбавки за непрерывный стаж работы был ниже как минимального размера оплаты труда, установленного на всей территории Российской Федерации, так и минимальной месячной заработной платы в Красноярском крае.

Учитывая изложенное, вывод суда о том, что нарушений трудовых прав истцов при выплате им заработной платы за спорные периоды ответчиком не допущено, нельзя признать основанным на положениях действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

При таких обстоятельствах решение Шушенского районного суда Красноярского края от 22.01.2014 г. подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований Г., И.Т.Н., К., М., С.Т., Ф., Ч., Ш. к МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина".

Учитывая имеющиеся в материалах дела сведения о начисленной заработной плате за спорные периоды времени работы истцов и количестве отработанных ими дней, судебная коллегия, в соответствии с расчетом, согласно Положению об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 г. N 922, считает необходимым частично удовлетворить исковые требования и взыскать с МБОУ "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" недоначисленную заработную плату в пользу истцов:

- Г. за сентябрь 2013 г. в сумме 1648 рублей 64 копейки (5205 рублей x 30% районный коэффициент x 30% надбавка за работу в особых климатических условиях) / 25 рабочих дней месяца x 16 отработанных в месяце дней - 3681 рубль 28 копеек начисленной ответчиком заработной платы);

- И.Т.Н. в сумме 4836 рублей, в том числе: за сентябрь 2013 г. - 2576 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 25 x 25 - 5752 рубля), за октябрь 2013 г. в сумме 2260 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 27 x 27 - 6068 рублей);

- К. за октябрь 2013 г. в сумме 2661 рубль 03 копеек ((5205 рублей x 30% x 30%) / 27 x 17) + (5205 рублей x 30% x 30%) / 27 x 11 дней учебного отпуска) - 5975 рублей);

- М. в сумме 4836 рублей, в том числе: за сентябрь 2013 г. в сумме 2576 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 25 x 25 - 5752 рубля), за октябрь 2013 г. в сумме 2260 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 27 x 27 - 6068 рублей);

- С.Т. в сумме 4836 рублей, в том числе: за сентябрь 2013 г. в сумме 2576 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 25 x 25 - 5752 рубля), за октябрь 2013 г. в сумме 2260 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 27 x 27 - 6068 рублей);

- Ф. за октябрь 2013 г. в сумме 1590 рублей 37 копеек (5205 рублей x 30% x 30%) / 27 x 19 - 4270 рублей 07 копеек);

- Ч. в сумме 4836 рублей, в том числе: за сентябрь 2013 г. в сумме 2576 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 25 x 25 - 5752 рубля), за октябрь 2013 г. в сумме 2260 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 27 x 27 - 6068 рублей);

- Ш. в сумме 7412 рублей, в том числе: за август 2013 г. в сумме 2576 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 25 x 25 - 5752 рубля), за сентябрь 2013 г. в сумме 2576 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 25 x 25 - 5752 рубля), за октябрь 2013 г. в сумме 2260 рублей (5205 рублей x 30% x 30%) / 27 x 27 - 6068 рублей).

В соответствии с заявленными исковыми требованиями об обращении решения суда о взыскании заработной платы к немедленному исполнению и исходя из положений ст. 211 ГПК РФ, судебная коллегия считает, что судебное решение в части взысканной в пользу истцов заработной платы подлежит немедленному исполнению.

Исходя из вышеизложенного судебная коллегия находит, что работодателем неправильно произведен расчет оплаты больничных листов истицы Г. за октябрь 2013 г., в связи с чем, в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2006 г. N 255-ФЗ (в ред. от 25.11.2013 г.) "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и

Положением "Об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности...", утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15.06.2007 г. N 375, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию недоначисленная денежная сумма за указанный период временной нетрудоспособности в размере 3334 рублей 63 копеек ($5205 \text{ рублей} \times 30\% \times 30\% \times 24 / 730 = 273 \text{ рубля} 80 \text{ копеек} \times 29 \text{ дней нетрудоспособности} - 4605 \text{ рублей} 49 \text{ копеек начисленных работодателем}$).

Принимая во внимание нарушение трудовых прав истцов, выразившееся в неправильном начислении и выплате заработной платы за указанные периоды, руководствуясь ст. 237 ТК РФ, а также учитывая обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, судебная коллегия считает необходимым частично удовлетворить требования истцов о взыскании с работодателя компенсации морального вреда в размере по 500 рублей в пользу каждого истца.

Учитывая, что в соответствии с ч. 1 ст. 5 ТК РФ, регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется: трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из настоящего Кодекса, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, которые не предусматривают возможности установления заработной платы и ее взыскание за будущее время, исковые требования о возложении на ответчика обязанности по начислению и выплате заработной платы в соответствии с нормами трудового законодательства в последующее время, не подлежат удовлетворению.

В связи с отменой решения суда и частичным удовлетворением исковых требований в вышеуказанной части, в соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ и ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4800 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Шушенского районного суда Красноярского края от 22 января 2014 года об отказе в удовлетворении требований Г. <данные изъяты>, И. <данные изъяты>, К. <данные изъяты>, М. <данные изъяты>, С.Т. <данные изъяты>, Ф. <данные изъяты>, Ч. <данные изъяты>, Ш. <данные изъяты> к Муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" о взыскании недоплаченной заработной платы, отменить.

Принять по делу новое решение, которым взыскать с Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" в пользу:

- Г. задолженность по заработной плате за сентябрь 2013 г. в сумме 1648 рублей 64 копеек, задолженность по оплате периода временной нетрудоспособности за октябрь 2013 г. в сумме 3334 рублей 63 копеек, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей;

- И.Т.Н. задолженность по заработной плате за период с сентября по октябрь 2013 г. в сумме 4836 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей;

- К. задолженность по заработной плате за октябрь 2013 г. в сумме 2661 рубля 03 копеек, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей;

- М. задолженность по заработной плате за период с сентября по октябрь 2013 г. в сумме 4836 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей;

- С.Т. задолженность по заработной плате за период с сентября по октябрь 2013 г. в сумме 4836 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей;

- Ф. задолженность по заработной плате за октябрь 2013 г. в сумме 1590 рублей 37 копеек, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей;

- Ч. задолженность по заработной плате за период с сентября по октябрь 2013 г. в сумме 4836 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей;

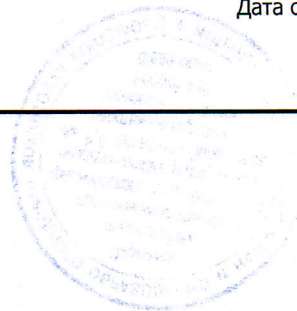
- Ш. задолженность по заработной плате за период с августа по октябрь 2013 г. в сумме 7412 рублей, компенсацию морального вреда в размере 500 рублей.

Судебное решение в части взысканной в пользу истцов заработной платы подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Московская средняя общеобразовательная школа имени Ивана Ярыгина" в доход местного бюджета государственную пошлину

в сумме 4800 рублей.

В удовлетворении остальных исковых требований отказать.





ОРЕНБУРГСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 23 апреля 2014 г. по делу N 33-2229/2014

Судья: Каменцова Н.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе председательствующего судьи Анненковой К.К.,
судей областного суда Васякина А.Н., Сенякина И.И.,
при секретаре Р.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Анненковой К.К. гражданское дело по апелляционной жалобе отдела образования администрации МО Новосергиевский район Оренбургской области на решение Новосергиевского районного суда Оренбургской области от 11 февраля 2014 года по искам прокурора Новосергиевского района в защиту интересов Х., Л.И., Л.Ю., Р.П., Г.Т., М., С.Г., К., Д., П., С.Т., Г.Л., С.Н. к Муниципальному общеобразовательному бюджетному учреждению "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" Новосергиевского района Оренбургской области о признании действия, выразившегося во включении размера уральского коэффициента в заработную плату, установленную в минимальном размере оплаты труда, незаконным, и взыскании не в полной мере начисленной и невыплаченной заработной платы,

установила:

Прокурор Новосергиевского района Оренбургской области обратился в суд с исками в защиту интересов Х., Л.И., Л.Ю., Р.П., Г.Т., М., С.Г., К., Д., П., С.Т., Г.Л., С.Н. к Муниципальному общеобразовательному бюджетному учреждению "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" Новосергиевского района Оренбургской области о взыскании не в полной мере начисленной и невыплаченной заработной платы. В обоснование указал, что указанные работники трудоустроены в МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" на должностях ***.

Начисление заработной платы указанным лицам за сентябрь, октябрь, ноябрь 2013 года произведено без учета районного коэффициента. Считает, что установленный размер заработной платы нарушает трудовые права указанных работников и не соответствует положениям Конституции РФ и трудового законодательства. С 01 января 2013 года Федеральным законом от 03 декабря 2012 г. N 232-ФЗ "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда" минимальный размер оплаты труда установлен в сумме 5205 рублей в месяц.

Полагал, что начисление указанным работникам МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" 15% за работу в местности с особыми климатическими условиями (уральский коэффициент) должно производиться сверх минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом в сумме 5205 рублей. За вышеуказанные периоды ответчиком истцам не была начислена и выплачена доплата в виде 15% уральского коэффициента.

Прокурор просил: признать действия МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" по включению размера уральского коэффициента в заработную плату, установленную в размере МРОТ, незаконным; обязать ответчика выплатить истцам за сентябрь, октябрь и ноябрь 2013 года 00 рубля каждому.

Определением Новосергиевского районного суда гражданские дела по искам прокурора Новосергиевского района объединены в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

В судебном заседании заместитель прокурора Новосергиевского района Оренбургской области Бабешко В.А. иски требования к ответчику поддержал, просил их удовлетворить.

В судебное заседание не явились: истцы Х., Л.И., Л.Ю., Р.П., Г.Т., М., С.Г., К., Д., П., С.Т., Г.Л., С.Н., представитель ответчика - МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа", представитель третьего лица - администрации МО Новосергиевский район Оренбургской области, были извещены надлежащим образом.

Представитель третьего лица - отдела образования администрации МО Новосергиевский район Оренбургской области, Б., действующая на основании доверенности, просила отказать в удовлетворении

исковых требований.

Решением Новосергиевского районного суда Оренбургской области от 11 февраля 2014 года удовлетворены требования прокурора Новосергиевского района.

Признаны незаконными действия МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" Новосергиевского района Оренбургской области по включению размера уральского коэффициента в заработную плату работников Муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" Новосергиевского района Оренбургской области Х., Л.И., Л.Ю., Р.П., Г.Т., М., С.Г., К., Д., П., С.Т., Г.Л., С.Н., установленную в размере минимального размера оплаты труда.

Взыскана с ответчика в пользу Х. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу Л.И. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу Л.Ю. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу Р.П. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) года в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу Г.Т. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу М. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу С.Г. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу К. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Новосергиевская средняя общеобразовательная школа N 1" в пользу Д. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу П. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу С.Т. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу Г.Л. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в пользу С.Н. не в полной мере начисленная и невыплаченная заработная плата за период с (дата) по (дата) в размере 00 рубля.

Взыскана с МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" в доход государства государственная пошлина в размере 00 рублей.

На решение суда третьим лицом отделом образования администрации МО Новосергиевский район Оренбургской области подана апелляционная жалоба.

В суд апелляционной инстанции не явились истцы, представитель ответчика, представители третьих лиц, были извещены о месте и дате рассмотрения дела в апелляционном порядке надлежащим образом.

Заслушав доклад судьи Анненковой К.К., пояснения прокурора Стиплина И.В., просившего решение суда оставить без изменений, жалобу без удовлетворения, обсудив доводы жалобы, проверив законность и обоснованность постановленного решения в пределах доводов жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

Указанные в исковом заявлении обстоятельства работы истцов у ответчика с выплатой им в спорный период ежемесячной заработной платы, в которую включена и доплата к зарплате в виде уральского коэффициента, подтверждены материалами дела и никем не оспариваются.

Согласно статье 129 Трудового кодекса РФ заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера,

премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии со статьей 130 Трудового кодекса РФ в систему основных государственных гарантий по оплате труда работников включаются в том числе, величина минимального размера оплаты труда в Российской Федерации, который согласно части 1 статьи 133 ТК РФ устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, при этом в силу части 3 указанной нормы месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Согласно статье 146 Трудового кодекса РФ оплата труда работников, занятых на тяжелых работах, работах с вредными, опасными и иными особыми условиями труда, производится в повышенном размере.

В повышенном размере оплачивается также труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями.

В силу статьи 148 Трудового кодекса РФ оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Постановлением Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов от 2.07.1987 года N 403/20-155 "О размерах и порядке применения районных коэффициентов к заработной плате рабочих и служащих, для которых они не установлены, на Урале и в производственных отраслях в северных и восточных районах Казахской ССР" утверждены районные коэффициенты к заработной плате рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений, расположенных в районах Урала, для Оренбургской области - 1,15.

Из представленных в материалы дела расчетных листов следует, что заработная плата Х., Л.И., Л.Ю., Р.П., Г.Т., М., С.Г., К., Д., П., С.Т., Г.Л., С.Н. за сентябрь, октябрь, ноябрь 2013 года была начислена и выдана без 15% уральского коэффициента, подлежащего начислению сверх заработной платы.

Удовлетворяя заявленные требования, суд, ссылаясь на положения статей 129, 135, 146, 148, 133, 315, 316 Трудового кодекса РФ, пришел к выводу, что коэффициент за работу в местности с неблагоприятными климатическими условиями является компенсационной выплатой (доплатой к заработной плате) и должен начисляться сверх установленного законодательством минимального размера оплаты труда. Поскольку Х., Л.И., Л.Ю., Р.П., Г.Т., М., С.Г., К., Д., П., С.Т., Г.Л., С.Н. в спорный период была начислена заработная плата в меньшем размере, чем подлежала начислению, исходя из минимального размера оплаты труда (5205 рублей) с учетом доплаты в виде соответствующего районного коэффициента в размере 15%, суд обоснованно взыскал с ответчика МОБУ "Кулагинская средняя общеобразовательная школа" сумму недоначисленной заработной платы за период с (дата) по (дата).

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют обстоятельствам дела и закону, подлежащему применению к правоотношениям сторон.

Доводы апелляционной жалобы третьего лица - районного отдела образования муниципального образования "Новосергиевский район" о том, что уральский коэффициент не должен начисляться сверх минимального размера оплаты труда, не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения, так как являются аналогичными возражениям, приводимым в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции. Все они являлись предметом исследования и оценки суда, с которой судебная коллегия согласилась.

Доводы апелляционной жалобы не содержат оснований для отмены решения суда, поскольку основаны на неправильном толковании закона. Нарушений норм материального и процессуального права, судом не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328 329 Гражданского процессуального Кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Новосергиевского районного суда Оренбургской области от 11 февраля 2014 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу отдела образования администрации МО Новосергиевский район Оренбургской области - без удовлетворения.



ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 5 февраля 2014 г. по делу N 33-768

Судья: Грицай И.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе:
председательствующего Важениной Н.С.,
судей Ельницкой Н.Н., Марченко О.С.
с участием прокурора Корсакова Д.А.
при секретаре Б.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по прокурора Кировского района в защиту прав и законных интересов С.Т. к Муниципальному казенному учреждению "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения о взыскании недоначисленной заработной платы по апелляционной жалобе МКУ "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения на решение Кировского районного суда Приморского края от 21 октября 2013 года, которым исковые требования удовлетворены, взыскана с МКУ "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения в пользу С.Т. недоначисленная заработная плата за ... года в сумме ... рублей. Кроме того, решением суда взыскана с МКУ "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения в доход бюджета Кировского района государственная пошлина в размере ... рублей.

Заслушав доклад судьи Важениной Н.С., выслушав прокурора, судебная коллегия

установила:

Прокурор Кировского района обратился в суд с иском в защиту прав и законных интересов С.Т. к МКУ "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения о взыскании недоначисленной заработной платы за ... года в размере ... рублей.

В обоснование исковых требований прокурор указал, что по результатам проведенной проверки установлено, что выплаченная заработная плата сезонной рабочей МКУ "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения С.Т., отработавшей полную норму рабочего времени и выполнившей нормы труда в полном объеме с учетом районного коэффициента и Дальневосточной надбавки к заработной плате за стаж работы на предприятиях, в учреждениях и организациях, расположенных в районах Дальнего Востока, в период с ... года составила ниже установленного минимального размера оплаты труда. Согласно информации МКУ "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения сезонной рабочей С.Т. не доначислена заработная плата за период с ... года в размере ... руб.

В судебном заседании старший помощник прокурора Сушко Е.В. исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в нем.

Истец С.Т. в судебном заседании иск поддержала.

Представитель МКУ "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения в судебное заседание не явился, представил в суд письменный отзыв, в котором просил в иске отказать, ссылаясь на то, что в нормах трудового законодательства имеются противоречия в части государственных гарантий и компенсаций для лиц, к которым относится работник истица. Полагал, что необходимо внесение изменений в трудовое законодательство в этой части.

Суд вынес указанное решение, с которым не согласился МКУ "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения, представителем подана апелляционная жалоба, в которой просит отменить решение суда, ссылаясь на пропуск истцом срока для обращения в суд.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор полагал решение суда законным и обоснованным.

Судебная коллегия, изучив письменные материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены решения в связи со следующим.

В соответствии с частью 3 статьи 133 Трудового кодекса РФ месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

В соответствии с частью 1 статьи 129 вышеуказанного Кодекса заработная плата (оплата труда работника) - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В силу статьи 148 Трудового кодекса РФ оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Статьей 146 вышеуказанного Кодекса предусмотрено, что оплата труда работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в повышенном размере.

Статьей 1 Федерального закона от 19.06.2000 г. N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" с 1 июня 2011 года установлен минимальный размер оплаты труда в размере 4611 рублей.

Федеральным законом N 232-ФЗ от 03.12.2012 в ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 N 82-ФЗ "О минимальном размере оплаты труда" внесены изменения: с 1 января 2013 года минимальный размер оплаты труда установлен в размере 5 205 рублей в месяц.

Постановлением Президиума ВЦСПС от 20.11.1967 г. N 512/П-28 предусмотрено, что для рабочих и служащих предприятий, организаций и учреждений легкой и пищевой промышленности, просвещения, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства науки, культуры и других отраслей народного хозяйства, расположенных в районах Дальнего Востока, размер районного коэффициента к заработной плате составляет 1,2.

В соответствии с Постановлением ЦК КПСС, Совмина СССР, ВЦСПС от 9 января 1986 г. введена выплата процентной надбавки к заработной плате рабочих и служащих за непрерывный стаж работы на предприятиях, а учреждениях и организациях, расположенных в южных районах Дальнего Востока, в размере 10 процентов по истечении первого года работы, с увеличением на 10 процентов за каждые последующие два года работы, но не свыше 30 процентов заработка, в районах "приравненных к районам Крайнего Севера по истечении первого года работы - 10%, за каждый последующий год работы - увеличение на 10% по достижении 50% заработка.

Обращаясь в суд в интересах С.Т. с иском, прокурор ссылался на незаконность начисления заработной платы С.Т., отработавшей полную норму рабочего времени, с учетом предусмотренных районного коэффициента и Дальневосточной надбавки ниже минимального размера оплаты труда.

Разрешая данный спор по существу, суд правильно применил нормы материального права и пришел к обоснованному выводу о том, что заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда, не может быть ниже минимального размера оплаты труда с учетом стимулирующих выплат постоянного характера, после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент 1,2 и надбавка за стаж работы на предприятиях, в учреждениях и организациях, расположенных в районах Дальнего Востока, размер которой зависит от стажа работы на указанных предприятиях.

Согласно имеющейся в материалах дела информации, предоставленной МКУ "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения (л.д. 8 - 9), разница между фактически начисленной заработной платой С.Т. за период с ... года и МРОТ с учетом установленных законом надбавок составляет ... рублей.

При таких обстоятельствах, суд верно признал иски требования обоснованными и удовлетворил их в полном объеме.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, о наличии противоречий в нормах, регулирующих размер минимальной оплаты труда и устанавливающих гарантии и компенсации, правильно не приняты судом во внимание, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

Ссылка в апелляционной жалобе на пропуск, установленного статьей 392 Трудового кодекса РФ, срока обращения в суд не является основанием для отмены решения суда.

В силу требований части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса РФ, а также части 1 статьи 12 указанного Кодекса, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

Между тем, сведений о заявлении ответчиком в суде первой инстанции о пропуске истцом без уважительных причин срока для обращения в суд, в материалах дела не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик является казенным учреждением и финансируется из соответствующих бюджетных источников, не имеют юридического значения для разрешения данного спора, поскольку данное обстоятельство не может служить основанием выплаты истцу заработной платы в размере менее предусмотренного трудовым законодательством.

С учетом изложенного оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь статьей 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Кировского районного суда Приморского края от 21 октября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Муниципального казенного учреждения "Центр культуры и отдыха" Кировского городского поселения - без удовлетворения.
